

указать на возможность того, что „Летописец русских царей“ во второй своей части был тождествен с тою Галицко-Волынскою летописью, которая вошла в состав Ипатьевского и сходных с ним списков. На отдельность первой части летописи по Архив. сборнику от второй (1138—1214 г. — Переяславско-Суздальской) видим указание и в правописании обеих частей: в первой употребление большого юса весьма обычно; во второй (при беглом чтении) я нашел его только в трех словах на стр. 57 (Обол.)“ (Шахматов. Иссл. о Радз. или Кенигсб. лет., стр. 31—33).

В 1916 г. („Повесть временных лет“, т. 1) Шахматов говорит о летописце Переяславля Сузд. (по сп. Архивскому), что этот „свод писан в XVI в. но составлен гораздо раньше, вероятнее всего в XIV в.“¹

По содержанию распадается на две части: 1) Летописец Руских царей, представляющий сокращение Повести временных лет (с некоторыми в нее вставками); последняя статья 6618 г. содержит и извлечения из благочестивых рассуждений по поводу чудесного явления огненного столпа. 2) Две выписки из Киевской летописи 1137 и 1143 гг.

надо читать: 6453 (955) г. Судя по записям и пометам XVI—XVII вв. на латинском польском и западно-русском языках, Никиф. рукопись в прежнее время находилась в западном крае, где она, быть может, и написана (стр. L).

Что касается невыясненного Белокуровым взаимоотношения текстов „Летописца русских царей“ по сп. Архивскому и Никифоровскому, то, прежде всего, ни один из них не списан с другого, потому что в том и другом есть, например, несовпадающие пропуски. Что протограф Арх. и Ник. отличался чертами, указывающими между прочим, на юго-запад России, видно из употребления в обоих списках совпадающих речений: „зарекноваша“ (Об. 3 — „ша“ Бел. 9), „сприлика“ (Об. 3, Бел. 9), „от витязей“ (Об. 3, — „зей“ Бел. 10), „кошюли“ (Об. 3) = „кушюли“ (Бел. 10), „гворь“ (Об. 3, Бел. 10), „друга прѣд другою“ (Об. 4) = „друга прѣд ругою“ (Бел. 10), „червити лице и белимъ трѣти абы уноша въжелелъ“ (Об. 3) = „червита лице и бѣлимоъ терти абы уноша въжелѣлъ“ (Бел. 10, 11), „поищемъ собѣ князя и поставимъ надъ собою царствовати“ (Об. 3, Бел. 13), „Труберъ“ дважды (Об. 5, Бел. 12), „грѣбучи рѣкою“ (Об. 5, Бел. 13), „засобѣ“ (Об. 6, Бел. 13), „и сѣдѣ Олегъ княжа и царства въ Киевѣ“ (Об. 6, Бел. 14), „риторы“ (Об. 8, Бел. 15) „буквовѣ“ (Об. 7, Бел. 15), „въ Испани“ вм. Лавр. и др. „Панин“, т. е. „Панонии“ (Об. 7, Бел. 16), „не пусто-валъ“ (Об. 9, Бел. 17).

Из совпадающих явлений графики и языка отметим: постоянно „собѣ“, „Хоривца“ (Об. 2, Бел. 8), „друзѣхъ мучаху“ (Об. 8) = „друзѣхъ мучаху“ (Бел. 17), „Мря жа“ (Об. 2, Бел. 9); ср. „въ Полотсцю“ (Об. 5), „в Полотску“ (Бел. 13); „жиущимъ“ (Об. 7, Бел. 15); это последнее явление, должно быть, было в протографе Летописца чаще, см. например: Ник. „жиуще“ (Бел. 10, = „живуще“ Об. 3), Ник. „зоутся“ (Бел. 14, = „зовутся“ Об. 7). Вообще совпадающих в обоих списках своеобразных черт много: „езеро“, „Бѣло-езеро“, „Деревляне“, „Новоградци“, „Сѣвера“, „Грѣкъ“, „мвение“, „Дрягвичи“ и „Дрегвичи“, „на Клищинѣ езере Мря жа“, „Вельинци“, „Имь“, „конокрѣ (ор)мца“, „Нерома“, „въ Цариградѣ“, „Обори“, „Оборина“, „деверни“, „Амозане“, „Магметевъ“, „Иверци“ (вм. „Тиверци“), „Меедин“, „училь туда“, „стави Олегъ воя“, и т. п. Много сходства и в начертаниях („ръ“, „аа“).

Из явлений, принадлежащих только Ник. списку, отметим: „наричемъ“ (Бел. 7, = „нарицаемъ“ Об. 1), „Мозовшане“ (Бел. 7, = „Мазовшане“ Об. 1), „авозъ Боричевъ“ (Бел. 8, = „увозъ Б.“ Об. 2), „Полянские“ (Бел. 8, = „Поляни Киево“. Об. 2), „второк“ (Бел. 9, = „вторникъ“ Об. 3), „насмѣсание“ (Бел. 10, = „насмѣianie“ Об. 4), „мртвица“ (Бел. 11, = „мртвѣца“ Об. 4), „гнѣводръжцемъ“ (Бел. 11, = „гневодръжьшемъ“ Об. 4), „хомѣки“ (Бел. 11, = „хомякы“ Об. 4), „нача Михаило царствовати“ (Бел. 12, = „Михаилъ“ Об. 5, 852 г.), „почномъ“ (Бел. 12, = „почнемъ“ Об. 5), „назадѣ“ (Бел. 13, = „назади“ Об. 6), „княжого“ (Бел. 14, = „княжего“ Об. 6), „Радимичомъ“ (Бел. 14, = „чемъ“ Об. 6), „слышевѣ“ (Бел. 15, = „слышавъ“ Об. 7), „Еурѣй“ (Бел. 15, = „Еврей“ Об. 7), „охтомвриа“ (Бел. 16, = „охтоврия“ Об. 8), „извлещи“ (Бел. 16, = „извлочити“ Об. 8), „покошту“ (Бел. 18, = „покосну“ Об. 8), „углады“ (Бел. 17, = „уграды“ Об. 9, вм. Лавр. и Троиц. „уклады“; „углады“ — во всех остальных списках Повести временных лет, привлеченных к 1-му изд. в ПСРЛ).

¹ В „Обозрении“ А. А. Шахматов относит рукопись Архивского сборника по палеографическим признакам к XV в., но составление свода относит к тому же XIV в. или к XV в. (стр. 119 и след.) Остановившаяся на месте составления этой компиляции, А. А. Шахматов приходит к выводу, что она сложена на западе или юго-западе Руси.